

CONOCIMIENTO PROFESIONAL DE ENTRENADORAS DE GIMNASIA RÍTMICA EN FORMACIÓN

María de los Ángeles Fernández-Villarino y Cora Medina-Sánchez

Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte. Universidad de Vigo.

Correspondencia: marianfv@uvigo.es

INTRODUCCIÓN

El problema objeto de estudio atiende al análisis del conocimiento profesional de las entrenadoras de gimnasia rítmica durante su periodo de formación. Conocer la valoración que las futuras profesionales del deporte hacen de los contenidos de formación inicial, permitirá conocer cómo surge el conocimiento profesional y con ello adecuar los procesos de formación a sus necesidades.

Diferentes investigaciones han analizado la repercusión que la formación inicial tiene en el proceso de desarrollo profesional de los entrenadores. Nash & Sproule (2012) señalan que, generalmente, el punto de vista y las opiniones de los entrenadores pasan, desapercibidos en el diseño de los cursos de formación. Según Nelson & Cushion (2006), estos cursos, tienen poca relevancia en el desarrollo profesional del entrenador y en el trabajo del entrenamiento, de ahí que no quieran invertir tiempo ni recursos en ellos. Otra de las razones por las que no valoran los cursos de formación es porque sienten que no responden a las realidades de entrenamiento (Nash & Sproule, 2012). Por otro lado, los contenidos impartidos son escasos en competencias prácticas e interpersonales, así como en aspectos pedagógicos y socioculturales. Otra de las dificultades que se plantean, son el escaso período de tiempo que abarcan por lo que se tiende a presentar mucha información con poco seguimiento posterior y pocas oportunidades de integración de estos conocimientos en el proceso de entrenamiento (Vella, Crowe, & Oades, 2013).

La poca relevancia que se le otorga a los cursos de formación en contraposición a otras fuentes de conocimiento (experiencia, el mentoring, la educación informal, la observación o el intercambio de conocimientos) hace que sea de especial interés el profundizar en la formación inicial.

Los objetivos de nuestra investigación son: (1) analizar la valoración que las entrenadoras de gimnasia rítmica hacen de los contenidos durante su formación, (2) identificar las diferencias existentes en función de: el nivel de formación, la formación académica y el nivel competitivo como deportistas.

MÉTODO

Participantes

Participaron en el estudio 78 entrenadoras de gimnasia rítmica en formación de los cursos organizados por la Federación Gallega de Gimnasia para la obtención del título de entrenadora superior. Todas son mujeres, con un rango de edad de 15 a 28 años ($M = 20.0$, $SD = 3.2$). 18 de las entrenadoras pertenecen al primer nivel, lo que supone un 23,1% de la muestra, 35 son entrenadoras de segundo nivel (44,9%) y 25 de tercer nivel (32,1%).

Instrumento

Como instrumento de recogida de datos se utilizó el cuestionario validado por Fernández Villarino (2007). Está compuesto por nueve preguntas y está estructurado en las siguientes dimensiones: (1) experiencias: 4 preguntas con las que se busca conocer las experiencias previas como gimnasta y en qué medida ésta puede afectar a su labor profesional; (2) formación académica: 1 pregunta sobre la formación académica que poseen las entrenadoras; (3) conocimientos: 4 preguntas con las que se pretende determinar los factores esenciales que contribuyen a la construcción del conocimiento profesional de la entrenadora.

Variables

Las variables analizadas fueron: (1) nivel formativo, (2) nivel de competición, (3) formación académica, (4) contenidos de formación inicial.

Procedimiento

Los datos se recogieron durante los cursos de formación de la Federación Gallega de Gimnasia. Se contactó con las participantes en cada grupo clase, uno por cada nivel de formación. Todas fueron informadas del objeto y procedimientos del estudio y participaron voluntariamente en el mismo.

Análisis de datos

Para el análisis de los datos se utilizó la base de datos de SPSS for windows, versión 20.0 (SPSS Inc. IBM, USA). Se presentan resultados descriptivos en medias, desviación típica e intervalos de confianza. El análisis de la varianza de un factor (ANOVA) con la corrección de Bonferroni post hoc, se utilizó para analizar las diferencias en el conocimiento profesional en función del nivel formativo, el nivel académico y la experiencia competitiva. El nivel de significación que se ha tenido en cuenta es de $P < 0,05$.

RESULTADOS

Atendiendo al nivel de formación, los contenidos más valorados son: la técnica, la planificación y la psicología deportiva. Las menos valoradas son la biomecánica, el equipamiento y el material deportivo y la medicina deportiva. (Ver tabla 1).

TABLA 1
Valoración de los contenidos en función del nivel de formación.

Variables	Nivel 1 (n=18)		Nivel 2 (n=35)		Nivel 3 (n=25)		ANOVA de un factor	
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	F	P
GITC	4.00	0.000	3.94	0.236	3.96	0.200	0.513	0.601
GITT	3.17*	0.514	2.54	0.852	3.32**	0.557	10.294	0.000
GIAF	3.50	0.514	3.50	0.508	3.68	0.476	1.098	0.339
GIPS	3.72	0.461	3.66	0.482	3.84	0.374	1.235	0.297
GIED	3.39*	0.502	2.97	0.577	3.28	0.458	4.590	0.013
GIAB	3.06	0.416	2.89	0.631	2.96	0.676	0.475	0.624
GIAM	2.94	0.429	2.82	0.727	2.96	0.735	0.369	0.693
GIPP	3.72	0.461	3.81	0.403	3.92	0.277	1.478	0.237

*GITC: Técnica; GITT: Táctica; GIAF: Acondicionamiento Físico; GIPS: Preparación Psicológica; GIED: Equipamiento Deportivo; GIAB: Ayuda Biomédica; GIAM: Ayuda Biomecánica; GIPP: Planificación y Programación. *Significativamente nivel 1 mayor que nivel 2. ** Significativamente nivel 3 mayor que nivel 2.*

Si tenemos en cuenta la experiencia como deportistas, los datos sugieren que no hay diferencias significativas entre las variables. Sin embargo al analizar los datos en función del nivel académico, encontramos diferencias significativas en la táctica, el acondicionamiento físico, la fisiología del esfuerzo, la anatomía y la biomecánica.

TABLA 2
Valoración de los contenidos en función del nivel de formación académica.

Variables	EM (n=42)		EUD (n=14)		EUND (n=13)		FPD (n= 3)		FPND (n=6)		ANOVA de un factor	
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	F	P
GITC	3.95	0.216	4.00	0.000	3.92	0.277	4.00	0.000	4.00	0.000	0.366	0.832
GITT	2.81	0.804	3.29	0.469	3.08	0.862	2.00	1.000	3.17	0.408	2.483	0.051
GIAF	3.41	0.499	3.86*	0.363	3.62	0.506	4.00	0.000	3.50	0.548	3.042	0.022
GIPS	3.64	0.485	3.93*	0.267	4.00**	0.00	3.67	0.577	3.33	0.516	4.028	0.005
GIED	3.10	0.583	3.21	0.426	3.15	0.555	3.00	0.000	3.67 ^{επ}	0.516	1.554	0.196
GIAB	2.79	0.565	3.00	0.555	3.08	0.641	3.33	0.577	3.50	0.548	2.745	0.035
GIAM	2.68	0.656	3.21	0.579	3.08	0.641	3.33	0.577	3.00	0.707	2.696	0.038
GIPP	3.82	0.390	3.79	0.426	3.90	0.316	4.00	0.000	3.80	0.447	0.233	0.919

EDU: Enseñanza universitaria deporte; EDUN: Educación universitaria no deporte; FPD: Formación profesional deporte; FPND: Formación profesional no deporte; EM: Enseñanzas media; GITC: Importancia de la técnica; GITT: Importancia de la táctica; GIAF: Importancia del acondicionamiento físico; GIPS: Importancia de la preparación psicológica; GIED: Importancia del equipamiento deportivo; GIAB: Importancia de la ayuda biomédica; GIAM: Importancia de la ayuda biomecánica; GIPP: Importancia de la planificación y programación del entrenamiento. *Significativamente EUD mayor que EM. * Significativamente EUD mayor que FPND. **Significativamente EUND mayor que FPND. ^ε Significativamente FPND mayor que EUD. ^π Significativamente FPND mayor que EUND.

DISCUSIÓN

Los resultados sugieren que las variables más valoradas son la técnica, la motivación y la planificación del entrenamiento. Estas valoraciones están en la línea de las descritas en el estudio de Callary et al. (2011), donde los factores psicológicos, gestión de personas, factores físicos, técnica y táctica, entrenamiento de deportistas jóvenes y equipamiento son los más valorados.

Tal y como señalan Molina, Godoy, & Delgado (2010), la formación académica tiene un fuerte impacto en lo que los entrenadores saben sobre entrenamiento deportivo. Por ello, la creación de módulos que permita a los entrenadores escoger aquellos que necesiten en función de sus conocimientos previos, ayudará a incrementar la relevancia de los cursos de formación.

Por otro lado, las experiencias previas como deportista o el nivel alcanzado en competición y el éxito como entrenador es un tema en constante controversia. Koh, Mallett, & Wang (2011) consideran que la experiencia práctica es un pre-requisito para llegar a un alto nivel como entrenador, del mismo modo que Gilbert et al. (2009) describen una correlación significativa entre el tiempo como deportista y el éxito como entrenador. Sin embargo, Erickson et al. (2007) señalan que las experiencias en la élite como deportistas en el deporte en el que ahora son entrenadores no es un requisito necesario para llegar a un alto nivel como entrenador.

CONCLUSIONES

- El nivel formativo no es un factor determinante a la hora de construir su conocimiento profesional.

- Las entrenadoras con formación académica relacionada con el deporte realizan valoraciones más diferenciadas que las que tienen un nivel académico inferior y/o sin relación con el deporte.

- Los cursos formativos no permiten tener una opinión crítica sobre qué aspectos o variables son las más importantes en el entrenamiento.

REFERENCIAS

- Callary, B., Werthner, P., & Trudel, P. (2011). A brief online survey to help a sport organization continue to develop its coach education program. *Int. Journal of Coaching Science*, 5(2), 31-48.
- Erickson, K., Cote, J., & Fraser-Thomas, J. (2007). Sport experiences, milestones, and educational activities associated with high-performance coaches' development. *Sport Psychologist*, 21(3), 302-316.
- Fernández Villarino, M.A. (2007). Descripción y análisis del conocimiento profesional de la entrenadora de gimnasia rítmica en Galicia. Tesis doctoral. Universidade de A Coruña, Galicia, España.
- Gilbert, W., Lichtenwaldt, L., Gilbert, J., Zelezny, L., & Côté, J. (2009). Developmental profiles of successful high school coaches. *International Journal of Sports Science & Coaching*, 4(3), 415-431.
- Koh, K. T., Mallett, C. J., & Wang, C. K. J. (2011). Developmental pathways of singapore's high-performance basketball coaches. *International Journal of Sport & Exercise Psychology*, 9(4), 338-353.
- Molina, S. F., Godoy, S. J. I., & Delgado, M. G. (2010). Influence of formal and non-formal training on coaching style. [Influencia de la formación formal y no formal en las orientaciones que adoptan los entrenadores deportivos] *Revista De Educacion*, 353, 615-640.
- Nash, C., & Sproule, J. (2012). Coaches perceptions of their coach education experiences. *International Journal of Sport Psychology*, 43(1), 33-52.
- Nelson, L. J., & Cushion, C. J. (2006). Reflection in coach education: The case of the national governing body coaching certificate. *Sport Psychologist*, 20(2), 174-183.
- Vella, S. A., Crowe, T. P., & Oades, L. G. (2013). Increasing the effectiveness of formal coach education: Evidence of a parallel process. *International Journal of Sports Science & Coaching*, 8(2), 417-430.