

Núm. Orden: 0201

Título: ANÁLISIS CORRELACIONAL ENTRE LOS MODELOS DE ENTRENADOR Y LAS VARIABLES QUE LES AFECTAN. DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UN INSTRUMENTO PARA IDENTIFICAR LAS VARIABLES QUE AFECTAN AL ENTRENADOR.

Autores: Sebastián Feu Molina. Sergio José Ibáñez Godoy

Procedencia: Facultad de Ciencias del Deporte. Universidad de Extremadura

Palabras clave: modelos entrenador, variables, análisis factorial, correlaciones

INTRODUCCIÓN:

En la bibliografía encontramos estudios sobre los modelos de entrenador y las variables que afectan a estos, Tauch (1977), Smith; Smoll & Hunt (1977) Celladurai (1978),.... Muchos estudios relacionan el estilo de dirección con la toma de decisiones, Tasch (1977); Chelladurai (1978); Chelladurai y Haggerty (1978); Ferruccio y Salvini (1982); Gordon (1983); Chelladurai y Arnott (1985); Tutko y Richards (1984); Bauer y Ueberle (1984); Martens (1987); Martens et al. (1989); Cebeira (1989); Lorenzo (1996); Ibáñez (1996), Vales y Areces (2000).

Celladurai (1978) propone el Modelo Multidimensional de Liderazgo que contempla los siguientes aspectos como influyentes en el rendimiento: variables situacionales, características de la personalidad de los deportistas, percepción del entrenador por parte de los mismos. Chelladurai y Saleh (1978) estudian el tipo de preferencias de liderazgo en el deporte, utilizando como instrumento la *Leadership scale for sport*.

Chelladurai y Haggerty (1978) proponen el Modelo Normativo sobre los Estilos de Decisión mediante la identificación y análisis de problemas propios del entrenamiento, concluyendo que hay tres estilos: *Autoritario, Participativo y Delegativo*. Posteriormente se desarrollaron estudios relacionando estos tres estilos con otras variables como el género, Chelladurai y Saleh (1978), Chelladurai y Carron (1982), Terry y Howe (1984); la edad del entrenador Chelladurai y Carron (1983), y la edad del deportista Carron (1984).

Coté, Trudel, Salmela (1993) presentan el Dynamic Model of Coaching, con la pretensión de integrar en un único modelo todas las variables del proceso de entrenamiento deportivo.

Ibáñez (1996, 1997a, 1997b) realiza una investigación para conocer el pensamiento del entrenador sobre el proceso de la formación de los entrenadores de baloncesto. Este estudio establece seis modelos de entrenador, *Tradicional, Tecnológico, innovador o creativo, colaborativo, psicológico o dialogador y crítico o inconformista*, en función de los siguientes parámetros: la filosofía en el entrenamiento, el estilo de entrenamiento, los medios y recursos materiales que emplean, el clima de entrenamiento, las relaciones con sus ayudantes, y la relación con sus jugadores.

Según Ibáñez (1996, 1997b) la adopción de alguno de los modelos se va a ver afectados por las siguientes variables:

- La actitud en la toma de decisiones: *Autoritario, Democrático y Permisivo*
- El proceso de planificación: *Flexible, Rígido e Improvisador*
- La formación: *Academicista, Autodidacta, Jugador reconvertido a entrenador*
- El grado de implicación: *Profesional, No profesional y Pseudo profesional.*

2.- MATERIAL.

En la bibliografía no encontramos ningún cuestionario que se adapte a los objetivos de nuestro estudio por ello fue necesario construir un cuestionario para identificar las variables que describe Ibáñez (1996,1997b).

3.- MÉTODO.

La parte del estudio a la que nos referimos en esta comunicación tiene dos objetivos principales:

1. Diseñar y validar un cuestionario para posicionar a los entrenadores en las variables que afectan a los modelos que adoptan los entrenadores.
2. Conocer las relaciones entre los modelos de entrenador y las variables que les afectan y las relaciones entre las variables descritas por Ibáñez (1996, 1997a, 1997b).

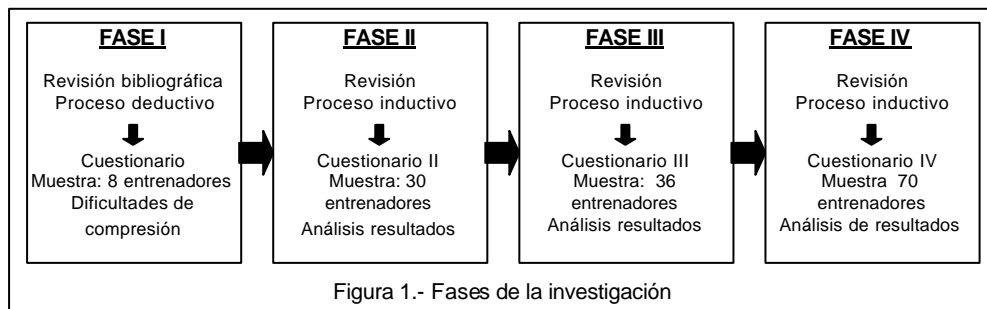
Se utilizó una metodología correlacional con un *diseño de agrupación o clasificación*, Cervelló y Moreno (2001), con el objetivo analizar las capacidades psicométricas del cuestionario. Se utilizó la metodología correlacional para establecer relaciones entre los modelos y variables obtenidas.

Participantes.

El cuestionario fue pasado a 70 entrenadores de deportes de colaboración - oposición, de la Comunidad Autónoma de Extremadura, 51 hombres (72,9 %) y 19 mujeres (27,1%).

Procedimiento.

El cuestionario se construyó en cuatro fases, (figura 1). De la primera fase resultó un cuestionario que fue pasado a una muestra de diferentes niveles para comprobar las dificultades en su comprensión. En las siguientes fases, II y III, se pasó el cuestionario para ir comprobando las capacidades psicométricas y mediante un proceso inductivo se revisaba hasta conseguir el cuestionario para el presente estudio, fase IV.



4.- RESULTADOS Y DISCUSIÓN:

El análisis estadístico realizado consta de dos partes:

Primera parte:

Se comprobó la consistencia interna a través de un análisis factorial, donde se buscó un valor de correlación no inferior a 0,40, Pedhazur (1982). Seguidamente se analizó la fiabilidad de los factores a través del Alpha de Crombach, considerando como satisfactorio a partir de 0,70 Nunnally (1978)

Los análisis factoriales se realizaron con rotación varimax de los ítems y autovalores >1

Cuestionario VAR-ACTI.

En el cuestionario *control y toma de decisiones en el entrenamiento*, se realizó un primer análisis factorial de los 12 ítems, apareciendo 4 factores con puntuaciones no muy altas en algunos de los ítems. Se eliminaron los ítems 1, 3 y 12 y se volvió a realizar el análisis obteniéndose siguientes factores (tabla 1):

| En el control y /o en la toma de decisiones me gusta o prefiero | Democrático | Autoritario | Permisivo |
|--|--------------------|--------------------|------------------|
| (2) Que los jugadores hagan exactamente lo que se les dice en los entrenamientos | ,149 | ,737 | |
| (4) Tomar personalmente todas las decisiones del proceso de entrenamiento | | ,781 | |
| (5) Contar con la opinión de los jugadores en la toma de decisiones | ,697 | -,159 | |
| (6) Dejar que los jugadores establezcan sus propios objetivos | ,217 | ,219 | ,744 |
| (7) Tomar exclusivamente todas las decisiones sobre el control y la disciplina | -,394 | ,687 | |
| (8) Dejar a su aire a los jugadores en la toma de decisiones sobre las estrategias a seguir | -,242 | -,253 | ,725 |
| (9) No discutir ni reñir a los jugadores para así llevarme bien con todos | -,147 | | ,686 |
| (10) Que los jugadores expresen su opinión y su interpretación sobre las líneas marcadas tanto en los entrenamientos como en la competición. | ,700 | ,246 | -,267 |
| (11) Que los jugadores se impliquen en el establecimiento de normas para el control de la disciplina | ,836 | | |
| % de la varianza | 22,010 | 20,387 | 18,148 |
| Coefficiente de alpha de Crombach | 0,6559 | 0,6297 | 0,5418 |

Tabla 1.- Análisis factorial del cuestionario ACTIT U

Cuestionario VAR- PLAN.

En el cuestionario *planificación en el entrenamiento*, se realizó un primer análisis factorial de los 15 ítems, apareciendo 4 factores con puntuaciones bajas en el ítem 13 por lo que se eliminó, volviéndose a realizar el análisis obteniéndose tres (tabla 2):

| Cuando planifico la temporada, objetivos, metodología, sesiones y ejercicios prefiero | Improvisador | Flexible | Rígido |
|---|---------------------|-----------------|---------------|
| (1) modificar los objetivos en función de los acontecimientos que se producen | | ,778 | |
| (2) plantear variaciones en la planificación en función de los acontecimientos que se producen durante la temporada | | ,808 | -,101 |
| (3) modificar los ejercicios y tareas en función de que | ,366 | ,622 | -,405 |

| | | | |
|--|---------------|---------------|---------------|
| los jugadores alcancen o no el objetivo | | | |
| (4) no planificar al principio de temporada e ir actuando sobre la marcha | ,845 | -,164 | |
| (5) utilizar la metodología que se me ocurra durante el transcurso del entrenamiento | ,731 | | ,186 |
| (6) mantener los objetivos previstos hasta el final | ,117 | -,205 | ,697 |
| (7) no modificar nada de lo que planifico al principio de temporada | ,260 | | ,722 |
| (8) no realizar cambios en lo previsto durante el transcurso de la sesión de entrenamiento | | ,160 | ,783 |
| (9) continuar siempre con la misma metodología prevista | ,275 | | ,572 |
| (10) modificar la sesión prevista si las circunstancias lo hacen necesario | -,254 | ,555 | |
| (11) no marcar objetivos y adaptarme a lo que ocurra | ,802 | ,138 | ,164 |
| (12) improvisar las sesiones durante el transcurso del entrenamiento | ,848 | ,138 | ,164 |
| (14) improvisar sobre los ejercicios que se van a realizar | ,799 | | ,280 |
| (15) variar, si fuera necesario, la metodología prevista | | ,453 | |
| % de la varianza | 25,861 | 16,447 | 16,408 |
| Coefficiente de alpha de Crombach | 0,8852 | 0,6724 | 0,7005 |

Tabla 2.- Análisis factorial del cuestionario PLANIF

Cuestionario VAR- FORM.

En el cuestionario de la variable *formación*, se realizó un primer análisis factorial de los 12 ítems del cuestionario, apareciendo 4 factores. Se observó que eliminando los ítems 3 y 9 mejoraba la coexistencia interna por lo que se procedió a eliminarlos, volviéndose a realizar el análisis obteniéndose tres factores (tabla 3):

| Para llevar a cabo las funciones como entrenador prefiero utilizar | Jugador reconvertido | Academicista | Autodidacta |
|---|-----------------------------|---------------------|--------------------|
| (1) las experiencias que se adquieren como jugador | ,725 | | ,213 |
| (2) la metodología que yo mismo he creado con mi propia experiencia | | ,121 | ,641 |
| (4) los conocimientos aprendidos de los entrenadores que me han entrenado | ,692 | ,279 | |
| (5) los criterios metodológicos aprendidos en los cursos de formación | ,167 | ,895 | |
| (6) lo aprendido durante mi formación académica | | ,741 | ,342 |
| (7) métodos que utilizaban los entrenadores que me han entrenado | ,849 | ,132 | -,196 |
| (8) los conocimientos aprendidos en los cursos de formación a los que he asistido | | ,819 | |
| (10) poner en práctica las teorías elaboradas a través de mi experiencia personal | | | ,792 |
| (11) los conocimientos adquiridos por mi mismo fruto de mis investigaciones y teorías creadas por mi. | | | ,855 |
| (12) los ejercicios y tareas que aprendí cuando era jugador | ,872 | -,104 | ,166 |
| % de la varianza | 25,256 | 21,440 | 20,066 |
| Coefficiente de alpha de Crombach | 0,872 | 0,70 | 0,6698 |

Tabla 3.- Análisis factorial del cuestionario FORM

Cuestionario VAR- IMPLIC.

En el cuestionario de la variable *implicación en el entrenamiento*, se realizó un primer análisis factorial de los 10 ítems, apareciendo 3 factores con puntuaciones que ofrecían una

baja coexistencia por lo que se procedió realizar el análisis eliminando los ítems 1, 4 y 6, obteniéndose los siguientes factores (tabla 4):

| En mi compromiso para llevar a cabo las funciones de entrenador | Implicación | No implicación | Desearía tener tiempo |
|--|--------------------|-----------------------|------------------------------|
| (2) empleo todas mis capacidades para mejorar el proceso de entrenamiento | ,877 | -,205 | |
| (3) apporto todos mis conocimientos en el desarrollo de mis funciones | ,892 | | |
| (5) no merece la pena que aporte todas mis capacidades | -,260 | ,698 | ,314 |
| (7) me implico al máximo para preparar y mejorar todo el proceso de entrenamiento | ,690 | -,365 | ,241 |
| (8) suelo improvisar mis actuaciones ya que no puedo dedicarle el tiempo necesario | -,177 | ,626 | |
| (9) con lo que recibo en contraprestación por entrenar no merece la pena que me implique más en mis tareas como entrenador | | ,836 | -,153 |
| (10) Me gustaría tener tiempo para poder preparar los entrenamientos | | | ,941 |
| % de la varianza | 37,71 | 18,27 | 15,14 |
| Coefficiente de alpha de Crombach | 0,8005 | 0,6052 | 1 |

Tabla 4.- Análisis factorial del cuestionario IMPLIC

Estadísticos descriptivos de los factores resultantes de la muestra.

En los factores de las variables estudiadas en la muestra se aprecia que: en la actitud ante la toma de decisiones adoptan principalmente modelos democráticos (MD=11.91), en la planificación presentan una mayor orientación hacia la flexibilidad (MD=19.60), en la formación podemos observar que la orientación está distribuida casi por igual las tres tendencias aunque destaca ligeramente los que utilizan sus experiencias de cuando eran jugador (MD=12.22) y por último en la variable implicación se muestran principalmente orientados a una implicación en sus tareas como entrenador (MD=11.86).

| Variables | Media | D. Típica |
|--|--------------|------------------|
| <u>Actitud ante la toma de decisiones</u> | | |
| Autoritario | 6.63 | 1.94 |
| Democrático | 11.91 | 2.09 |
| Permisivo | 6.63 | 1.94 |
| <u>Planificación del entrenamiento</u> | | |
| Flexible | 19.60 | 2.97 |
| Rígido | 9.74 | 2.85 |
| Improvisador | 8.68 | 4.04 |
| <u>Formación</u> | | |
| Academicista | 11.80 | 1.96 |
| Jugador reconvertido | 12.22 | 2.99 |
| Autodidacta | 10.06 | 2.12 |
| <u>Implicación en los entrenamientos</u> | | |
| Se implica | 11.86 | 2.05 |
| No se implica | 5.68 | 2.10 |
| Desearía tener más tiempo | 4.17 | 1.17 |

Tabla 5.- Análisis descriptivo de la media y desviación típica de los factores

Segunda parte :

Para realizar una correlación entre los factores de los modelos de entrenador y los de las variables, se realizó un análisis factorial de un cuestionario que posicionaba a los entrenadores en modelos de entrenador, obteniéndose finalmente ocho factores, (tabla 6).

| | Factor 1 | Factor 2 | Factor 3 | Factor 4 | Factor 5 | Factor 6 | Factor 7 | Factor 8 |
|-----------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|--------------|----------|-------------|
| % acumulado de la Varianza | 23,394 | 12,516 | 7,749 | 7,077 | 5,985 | 5,609 | 4,766 | 4,007 |
| Alpha de Crombach | ,8749 | ,8184 | ,7242 | ,7681 | ,6371 | ,7348 | ,5200 | ,881 |

Tabla 6. Alphas de Crombach de los factores encontrados

Estos factores se corresponden con los siguientes modelos:

1. Entrenador Tecnológico
2. Entrenador Crítico y Dialogador en el clima de entrenamiento
3. Entrenador Innovador
4. Entrenador Colaborador
5. Entrenador Dialogador y Crítico (en contenidos y planificación)
6. Entrenador Tradicional en sus relaciones
7. Colaborador con sus ayudantes
8. Entrenador Dialogador (característica para sus ayudantes)

Se realizó un análisis de las relaciones entre los modelos de entrenador resultantes y las variables resultantes (tabla 7)

| FACTOR ES | F1 | F2 | F3 | F4 | F5 | F6 | F7 | F8 |
|----------------------|-------------|----------------------|-----------------|----------------|--------------|----------------|--------------------|-------------------------------|
| | Tecnológico | Crítico – dialogador | Innovador | Colaborador | Dialogador | Tradicional | Colabora ayudantes | Dialogador a través ayudantes |
| Jugador reconvertido | .038 | -.123 | .120 | -.040 | .074 | .216 | .272* | -.026 |
| Academiciستا | -.046 | .081 | .161 | .188 | .105 | .144 | .363* | -.126 |
| Autodidacta | .138 | .242* | .082 | .099 | .188 | .307* | .240* | .186 |
| Implicado | .111 | -.015 | .071 | .051 | .204 | -.061 | .186 | .142 |
| No implicado | 0.75 | -.130 | -.375 ** | 0.29 | -.004 | -.004 | -.051 | -.188 |
| Falta tiempo | -.038 | .102 | .202 | -.056 | .219 | -.044 | .027 | -.188 |
| Improvisa | .012 | -.313 ** | -.215 | -.200 | -.085 | .186 | -.014 | .306* |
| Flexible | .023 | .178 | .176 | .311 ** | .259* | .130 | .085 | -.087 |
| Rígido | .011 | .176 | -.059 | -.151 | .107 | .357 ** | .027 | .145 |
| Democrático | .012 | -.375 ** | -.299 ** | .123 | .238* | .079 | .218 | .087 |
| Autoritario | .166 | -.092 | .003 | -.134 | -.085 | .027 | -.081 | .084 |
| Permisivo | .166 | -.092 | .003 | -.134 | -.085 | .027 | -.081 | .084 |

La correlación es significativa al nivel *p<.05, la correlación es significativa al nivel **p<.01

Tabla 7. Correlaciones entre los factores de los modelos de entrenador y las variables que les afectan

En cuanto a las relaciones entre los factores de los modelos de entrenador con los factores de las variables que Ibáñez (1996, 1997b) se han obtenido las siguientes correlaciones:

- Cuanto mayores son los valores de entrenador que fomenta un clima crítico con el trabajo, pero a su vez mantiene el dialogo para favorecer un buen clima e innova en la

- utilización de medios, mayores valores de entrenador con formación autodidacta y menores valores de entrenador improvisador y menores valores de entrenador democrático.
- Cuanto mayores son los valores de entrenador innovador, menores son los valores de entrenador no implicado y menores son los valores de entrenador democrático.
 - Cuanto mayores son los valores de entrenador que colabora con sus ayudantes en la planificación y transmisión de contenidos mayores valores de planificador flexible
 - Cuanto mayores son los valores de entrenador perfeccionista pero que a su vez utiliza el dialogo y la palabra para convencer al jugador de lo que es mejor, mayores valores de entrenador flexible en la planificación.
 - Cuanto mayores son los valores de entrenador tradicional en sus relaciones con los ayudantes y jugadores, mayores valores de entrenador autodidacta y mayores valores de entrenador rígido en la planificación.
 - Cuanto mayores son los valores de entrenador que utiliza a su ayudante como colaboradores y crítico con los medios a utilizar, mayores valores de entrenador cuya formación es de jugador reconvertido; y mayores valores en entrenador con formación academicista y mayores valores de entrenador con formación autodidacta
 - Cuanto mayores son los valores de entrenador que utiliza el dialogo y la palabra a través de sus ayudantes para convencer a los jugadores de que es lo mejor, mayores valores de entrenador improvisador.

También se realizaron correlaciones entre las mismas variables, tabla 8:

| Variable | FORMACIÓN | | | IMPLICACIÓN | | | PLANIFICACIÓN | | | ACTITUD DECISION | | |
|----------------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|---------------|---------------|---------------|----------------|------------------|----------------|----------------|
| | Jugad reconv | Academicista | Autodidacta | Implicación | No implic | Falto tiempo | Improvisado | Flexible | Rígido | Democrático | Autoritario | Permisivo |
| Jugador reconvertido | 1.000 | .154 | .071 | .239* | -.049 | -.014 | .083 | -.056 | -.388** | .063 | -.137 | -.137 |
| Academicista | .154 | 1.000 | .177 | .018 | .043 | .163 | -.127 | .294** | .196 | .307** | -.161 | -.161 |
| Autodidacta | .071 | .177 | 1.000 | -.065 | .124 | .266* | .166 | .263* | .105 | .358** | -.044 | .044 |
| Implicación | .239* | .018 | -.065 | 1.000 | -.372** | .014 | -.042 | -.037 | -.038 | .075 | .037 | .037 |
| No implicación | -.049 | .043 | .124 | -.372** | 1.000 | .085 | .484** | -.041 | .268* | -.124 | -.045 | -.045 |
| Falta tiempo | -.014 | .163 | .266* | 0.14 | 0.85 | 1.000 | -.009 | .212 | .086 | .332** | .092 | .092 |
| Improvisador | .083 | -.127 | .166 | -.042 | .484** | -.009 | 1.000 | -.007 | .428** | -.228 | .317** | .317** |
| Flexible | -.056 | .294* | .263* | -.037 | -.041 | .212 | -.007 | 1.000 | -.184 | .370** | -.187 | -.187 |
| Rígido | -.338* | .196 | .105 | -.038 | .268* | .086 | .428** | -.184 | 1.000 | .002 | .126 | .058 |
| Democrático | .063 | .307** | .358** | 0.75 | -.124 | .332** | -.228 | .370** | -.096 | -.096 | .058 | -.179 |
| Autoritario | -.137 | -.161 | -.044 | .037 | -.045 | .092 | .317** | -.187 | .058 | -.179 | 1.000 | 1.000** |
| Permisivo | -.137 | .161 | -.044 | .037 | -.045 | .092 | .317** | -.187 | .058 | -.179 | 1.000** | 1.000 |

La correlación es significativa al nivel *p<.05, la correlación es significativa al nivel **p<.01

Tabla 8. Correlaciones entre las variables que afectan a los modelos de entrenador

Con respecto a la relación entre todas las variables que afectan a los modelos de entrenador, citadas por Ibáñez (1996, 1997b), obtenemos las siguientes correlaciones, tabla 8:

- Cuanto mayores valores de entrenador con formación de jugador reconvertido, mayores valores de entrenador implicado en sus tareas y mayores valores de entrenador que planifica de forma rígida.
- Cuanto mayores valores de entrenador academicista, mayores valores de entrenador que planifica de forma flexible y de entrenador democrático
- Cuanto mayores valores de entrenador con formación autodidacta, mayores son los valores de falta de tiempo, de planificador flexible y de entrenador democrático.
- Cuanto mayores valores de entrenador implicado, mayores de entrenador con formación de jugador reconvertido y menores valores de entrenador no implicado.
- Cuanto mayores valores de entrenador no implicado, menores valores en entrenador implicado y mayores valores en entrenador que planifica de forma improvisada y/o rígida.
- Cuanto mayores valores de entrenador improvisador en sus planificaciones, mayores valores de entrenador no implicado, de planificador rígido, de entrenador autoritario y de entrenador permisivo, justificándose en este último caso por improvisar en función de los intereses del grupo evitando así conflictos, Bauer y Ueberle (1984); Tutko y Richards (1984) y Lorenzo (1996).
- A mayores valores de entrenador que planifica de forma flexible, mayores valores de entrenador academicista, mayores valores de entrenador autoritario y de democrático. En el caso del autoritario no coinciden con los estudios de Lorenzo (1996) que manifiesta que son rígidos en la planificaciones produciéndose quizás porque en nuestro caso nos limitamos a preguntar por la toma de decisiones; en el caso de los entrenadores democráticos coincide nuestro estudio con las conclusiones de Martens et al. (1987) Lorenzo (1996)
- Cuanto mayores valores de entrenador que planifica de forma rígida, mayor valor en entrenadores con formación de jugador reconvertido, de no implicación y de improvisador en las planificaciones.
- Cuanto mayores valores de entrenador democrático, mayores valores en entrenador con formación academicista y autodidacta, entrenador que manifiesta estar falto de tiempo y entrenador que planifica de forma flexible.
- Cuanto mayores valores de entrenador permisivo, mayores valores en entrenador que improvisa en las planificaciones.

5.- CONCLUSIÓN:

En nuestro estudio hemos podido constatar que existen variables que correlacionan con los modelos de entrenador obtenidos e incluso entre las mismas variables. Que al igual que los modelos no son rígidos pues se adoptan en función de las variables que les afectan, las variables tampoco se van a dar de forma rígida ya que los entrenadores las adoptan en función de otras variables. Al igual que Coté et al. (1993) creemos cualquier estudio que quiera indagar sobre los modelos que adoptan los entrenadores en el desarrollo de sus funciones debe tener presentes todos los componentes que intervienen en el entrenamiento.

6.- BIBLIOGRAFÍA:

- BAUER, G; UEBERLE, H. (1984) fútbol, factores de rendimiento, dirección de jugadores y del equipo. Martínez Roca. Barcelona
- CEBEIRA, j. (1989) La dirección de grupo. En J.L. ANTÓN Entrenamiento deportivo en la edad escolar. Pág 275 – 288. Junta de Andalucía, I.A.D. Málaga.
- CERVELLO, E.; MORENO, F.J. (2001) Diseños descriptivos, correlacionales y experimentales de investigación aplicada a las Ciencias del Deporte. En DEL VILLAR; F.; FUENTES,J.P. Nuevas perspectivas de investigación en las Ciencias del Deporte. Universidad de Extremadura. Cáceres.
- CHELLADURAI, P.; ARNOTT, M (1985) Decisión styles in coaching: preferences of basketball players. *Research Quarterly for Exercise and sport*, nº 56, pág 15 - 24 .
- CHELLADURAI, P.; HAGGERTY,T.E. (1978) A normative model of decisión styles in coaching. *Athletic Administrar*, 13, 6– 9
- CHELLADURAI, P.; SALEH, S.P. (1978) Preferred leadership in sports *Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 3, 85-92
- CHELLADURAI, P; CARRON, A. (1983) Athletic maturity and preferred leadership. En *Journal of sport Psychology*, 5, pág 371-380
- CHELLADURARI, P. (1991) Estilos de toma de decisión en el entrenamiento. En WILLIAMS, J.M. Psicología aplicada al deporte, capítulo VIII. Biblioteca nueva. Madrid.
- COTE, J.; TRUDEL, P.; SALMELA, J. (1993) A conceptual model of coaching. IN SERPA, S.; ALVES, J.; FERREIRA, V; BRITO, A.P. Actas do 8º Congresso Mundial de Psicologia do Desporto, pp. 201 –205. Lisboa.
- FERRUCCIO, A; SALVINI, A. (1982) Psicología del deporte. Miñón. Valladolid.
- IBÁÑEZ, S. (1996) Análisis del proceso de formación del entrenador español de baloncesto, Tesis doctoral. Universidad de Granada. Granada
- IBÁÑEZ, S. (1997a) Los modelos de entrenador deportivo basados en el rol predominante. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, vol. 4. nº 4. COPLEF. Madrid.
- IBÁÑEZ, S. (1997b) Variables que afectan al establecimiento de los modelos de entrenador de baloncesto. *Revista Habilidad Motriz*, nº 10, pg. 30-37. COPLEF Andalucía. Córdoba.
- LORENZO, J. (1996) Psicología práctica y deportiva. Apuntes Master Universitario en Psicología del Deporte. C.O.E. – U.A.M. Madrid.
- MARTENS, R. (1987) Coaches guide to sport psychology. Human Kinetics. Champaign. (U.S.A.)
- MARTENS, R.; CHRISTINA, R.W.; HARVEY, J.S.; SHARKEY, B.J. (1989) el entrenador, nociones sobre psicología, pedagogía, fisiología y medicina para conocer el éxito. Hispano – europea. Barcelona.
- NUNNALLY, J.C. (1978) Psychometric theory. McGraw Hill. New York.
- PEDHAZUR, E.J. (1982). Multiple regression in behavioral research: Explanation and prediction. Holt, Rinehart & Winston. New York
- TUTKO, T. ; RICHARDS, J. (1984) Psicología del entrenamiento deportivo. Pila Teleña. Madrid.
- VALES, A.; ARECES, A. (2000) Dimensiones de la figura del entrenador profesional en los deportes de equipo. *Revista Apunts, Educación Física y Deportes*, nº 62, p.p. 58 – 66. INEFC. Barcelona.