

Núm. Orden: 0199

Título: DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UN CUESTIONARIO PARA CONOCER LOS MODELOS QUE ADOPTAN LOS ENTRENADORES. UN ESTUDIO PARA CONOCER EL POSICIONAMIENTO DE LOS ENTRENADORES DE DEPORTES DE COLABORACIÓN – OPOSICIÓN EN EXTREMADURA.

Autores: Sebastián Feu Molina. Sergio José Ibáñez Godoy.

Procedencia: Facultad de Ciencias del Deporte. Universidad de Extremadura

Palabras clave: entrenador, modelos, parámetros, análisis factorial.

INTRODUCCIÓN:

En la bibliografía encontramos estudios sobre la figura el entrenador que tratan de buscar modelos en los que encuadrar a los entrenadores en función de algún criterio.

Tauch (1977) estudia la relación entre los estilos directivos con la dirección y conducción del entrenamiento y la relación afectiva que se establece entre entrenador y jugador.

Smith, Smoll & Hunt (1977) estudian la conducta del entrenador en el deporte juvenil a través del Coachig Behavior Assessment System (CBAS). Con este instrumento también se han realizado en España estudios sobre los entrenadores, Cruz (1994, 1997).

Chelladurai (1978) propone el Modelo Multidimensional de Liderazgo que contempla los siguientes aspectos como influyentes para el rendimiento: variables situacionales, características de la personalidad de los deportistas, percepción del entrenador por parte de los mismos. En esta línea realiza estudios con otros colaboradores donde expone unos modelos de los estilos de decisión de los entrenadores, Chelladurai y Haggerty (1978) y estudia el tipo de preferencias de liderazgo en el deporte, Chelladurai y Saleh (1978) utilizando como instrumento la Leadership Scale for Sport – LSS. Este instrumento, LSS, fue traducido y adaptado al castellano en varios estudios Crespo, Balaguer y Atienza (1993) y Sánchez (1996).

Chelladurai y Haggerty (1978) proponen el Modelo Normativo sobre los Estilos de Decisión mediante la identificación y análisis de problemas propios del entrenamiento: presión temporal, calidad de decisión requerida, apertura informativa, complejidad del problema, aceptación grupal, poder del entrenador y la integración grupal, concluyendo que hay tres estilos de decisión deportiva: autoritario, participativo y delegativo. Posteriormente se desarrollaron estudios relacionando estos tres estilos con variables como el género, Chelladurai y Saleh (1978), Chelladurai y Carron (1982), Terry y Howe (1984); la edad del entrenador Chelladurai y Carron (1983), o la edad del deportista Carron (1984).

Seguramente, el criterio de clasificación que más aparece en la bibliografía es el del estilo de dirección y toma de decisiones en función de la personalidad del entrenador, Tasch (1977); Chelladurai (1978); Chelladurai y Haggerty (1978); Ferruccio y Salvini (1982); Gordon (1983); Chelladurai y Arnott (1985); Tutko y Richards (1984); Bauer y Ueberle

(1984); Martens (1987); Martens et al. (1989); Cebeira (1989); Lorenzo (1996); Ibáñez (1996), Vales y Areces (2000).

Coté, Trudel, Salmela (1993) presentan el Dynamic Model of Coaching, con la pretensión de integrar en un único modelo todas las variables del proceso de entrenamiento deportivo.

En el ámbito de la Educación Física aparecen propuestas para clasificar los modelos de profesor, Zeigler (1983); Zeichner (1983); Manno (1991) que adapta los estilos de Mosston (1981); Ibáñez y Medina (1999), utilizándose algunas de estas clasificaciones para clasificar al entrenador.

Ibáñez (1996, 1997a) realiza una investigación para conocer el pensamiento del entrenador sobre el proceso de la formación de los entrenadores de baloncesto. Este estudio establece seis modelos teóricos de entrenador en función de los siguientes parámetros:

- la filosofía en el entrenamiento,
- el estilo de entrenamiento,
- los medios y recursos materiales que emplean,
- el clima de entrenamiento,
- la relación con sus ayudantes,
- la relación con sus jugadores.

Los modelos considerados de forma pura, es decir con características similares para cada parámetro, son: **Tradicional, Tecnológico, Innovador, Colaborativo, Dialogador y Crítico**. Ibáñez (1996, 1997b) considera que cada modelo se ve afectado por las siguientes variables: La actitud en la toma de decisiones, El proceso de planificación, La formación, El grado de implicación

¿Existe un modelo único e ideal de entrenador?

En todas las clasificaciones de los modelos de entrenador que hemos podido revisar podemos plantearnos ¿cuál es el mejor?. En este sentido numerosos autores, Links (1979); Rieder (1980); Bauer y Ueberle (1994); Martens (1997); Cebeira (1989); Crespo y Balaguer (1994); Ibáñez (1996); Lorenzo (1996); Ibáñez y Feu (2000); Vales y Areces (2000) concluyen que cada modelo puede ser eficaz en una situación o contexto determinado pero en otros no, es decir que el entrenador debe adaptarse a las circunstancias del contexto y a sus propias capacidades. En el ámbito de la Educación Física, Zeigler (1983); Manno (1991); Ibáñez y Medina (1999) coinciden en que no existe un modelo puro o ideal y por tanto los profesores y entrenadores deben adaptarse al contexto y a sus capacidades.

2.- MATERIAL.

En la revisión bibliográfica no encontramos cuestionarios que se adapten a los objetivos de nuestro estudio. Por tanto fue necesario construir un cuestionario que pudiera identificar modelos de entrenador en función de los parámetros descritos por Ibáñez (1996).

3.- MÉTODO.

La parte del estudio a la que nos referimos en esta comunicación tiene dos objetivos principales:

1. Diseñar y validar un cuestionario que posicione los modelos de entrenador de la muestra
2. Conocer si los parámetros que conforman cada factor o modelo pertenecen a un mismo modelo de los descritos por Ibáñez (1996, 1997).

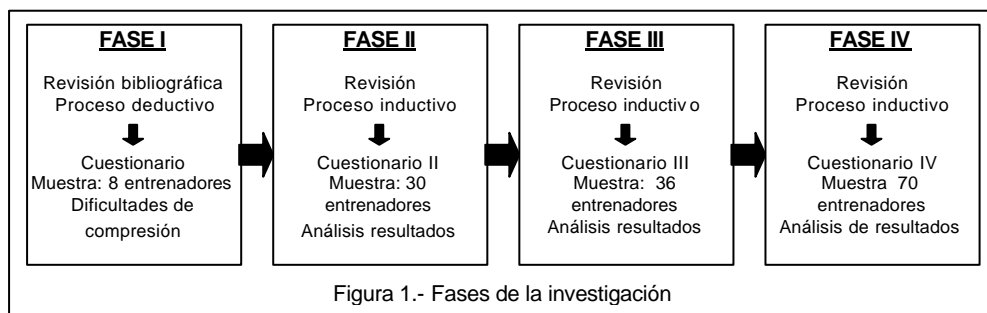
Se utilizó una metodología descriptiva para conocer la muestra y una metodología correlacional con un *diseño de agrupación o clasificación*, Cervelló y Moreno (2001), con el objetivo de realizar un análisis de las capacidades psicométricas del cuestionario y conocer en que factores se agrupan los parámetros que clasifican a un entrenador. Siguiendo a Biddle et al. (2001), es necesario encontrar el juego de variables latentes o factores mediante un análisis factorial exploratorio y por tanto aunque existen seis modelos puros no especificaremos el número de factores por adelantado. También hemos utilizado la metodología correlacional para establecer relaciones entre los modelos obtenidos.

Participantes.

El cuestionario fue administrado a 70 entrenadores de deportes de colaboración - oposición de la Comunidad Extremeño, 51 hombres (72,9 %) y 19 mujeres (27,1%).

Procedimiento.

El cuestionario se construyó en cuatro fases, de la primera de ellas resultó un cuestionario fruto de la revisión bibliográfica, que fue pasado a una muestra de ocho entrenadores de diferentes niveles para comprobar si tenían dificultades en su comprensión. En las siguientes fases, II y III, se pasó el cuestionario a muestras para ir comprobando las capacidades psicométricas del cuestionario y mediante un proceso inductivo se revisó el cuestionario con las aportaciones de un grupo de expertos consiguiéndose el cuestionario para el presente estudio, fase IV.



4.- RESULTADOS Y DISCUSIÓN:

El análisis estadístico realizado consta de dos partes:

Primera parte:

En primer lugar se comprobó la consistencia interna del cuestionario a través de un análisis factorial, donde se buscó un valor de correlación no inferior a 0,40, Pedhazur (1982).

Seguidamente se analizó la fiabilidad de los factores a través del Alpha de Crombach, considerando como satisfactorios a partir de 0,70, Nunnally, J.C. (1978).

Análisis del cuestionario MOD-EN.

El cuestionario de se componía de 36 ítems, 6 por categoría pertenecientes a cada modelo de entrenador de los propuestos por Ibáñez (1996), que fueron repartidos de forma aleatoria y contestados en una escala de Likert de 5 pasos. Tras el análisis factorial exploratorio y sucesivas reducciones se obtuvieron 26 ítems repartidos en 8 factores (tabla1).

Clave ítems	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8
a.1.-	,159		,104	,847		,110		
a.2.-			,285		,667		,329	-,285
a.3.-	,136	,243	,389	,217	,536	,107	-,288	
a.4.-			,779	,140	,129		-,163	,167
a.6.-	,697	-,153	,134	,392				,127
b.1.-					,871	-,113		,232
b.2.-	,798			,235	,252		,111	,109
b.3.-		,343		,817			,126	
b.6.-	,137		,581		,187	-,244	,408	-,126
c.2.-	,231	,563	,220	,168	,379		,131	,212
c.3.-		,635	,306		,136	,216	-,121	,255
c.4.-	,779	-,141	,229	,279		,241		
c.6.-		,168	,679				,142	
d.1.-						,140	,731	
d.5.-		,607	,108			-,204	,282	,234
d.6.-	,775	,283		-,110				
e.2.-	,268	-,172	-,111	,183		,800		
e.3.-								,881
e.4.-	,759	,153		-,114				
e.5.-		,687	,224	,278		-,115	,165	-,173
e.6.-		,292		,106			,725	-,119
f.1.-	,145	,359	,730			,173	,141	-,127
f.2.-	,149	,644	,406	-,179	,235		-,102	
f.4.-		,114	,107			,880		,120
f.5.-	,114	,805		,231			,184	
f.6.-	,749	,189	,265		-,191	,136		
% acumulado de la varianza	23,394	12,516	7,749	7,077	5,985	5,609	4,766	4,007
Alpha de Crombach	,8749	,8184	,7242	,7681	,6371	,7348	,5200	,881

Tabla 1.- Análisis Factorial con Rotación Varimax del cuestionario MOD-EN, Fase IV

Respecto a la consistencia interna, el coeficiente de Alpha de Cronbach, para el factor 1 correspondiente al Entrenador Tecnológico fue de 0,87, para el factor 2 Entrenador Crítico con sus colaboradores y deportista y a su vez Dialogador en el clima en los entrenamientos fue de 0,82; para el factor 3 Entrenador Innovador fue de 0,72; para el factor 4 Entrenador Colaborador con su ayudantes fue de 0,77; para el factor 5 Entrenador Dialogador y Crítico fue de 0,64; para el factor 6 Entrenador Tradicional en sus relaciones personales fue de 0,73; para el factor 7 Entrenador Colaborador con sus ayudantes fue de 0,52; para el factor 8, Entrenador Dialogador a través de sus ayudantes fue de 0,88.

Estadísticos descriptivos de los factores resultantes de la muestra.

En la tabla 2 podemos observar que los entrenadores utilizan principalmente modelos preocupados por un clima crítico en los entrenamientos y a su vez dialogador (MD=25.67) y modelos de entrenador tecnológico (MD=21.27).

Variables	Media	D. Típica
Modelos de entrenador		
Entrenador Crítico y Dialogador en el clima de los entrenamientos	25.67	3.06
Entrenador Tecnológico	21.27	5.04
Entrenador Innovador	16.30	2.41
Entrenador Colaborador	8.45	1.81
Entrenador Dialogador y Crítico (en contenidos y planificación)	11.69	2.47
Entrenador Tradicional en sus relaciones	6.68	1.89
Entrenador Dialogador (preferencia en sus ayudantes)	2.90	1.20

Tabla 2.- Análisis descriptivo de la media y desviación típica de los factores analizados

Segunda parte:

Se comprobó a través del análisis factorial del cuestionario de los modelos de entrenador (tabla1) si estos se mostraban de forma pura, es decir, si saturaban en un mismo factor los ítems de los distintos parámetros para cada modelo teórico puro. En algunos casos hemos podido constatar que las características de los parámetros que definía Ibáñez (1996, 1997a) para un mismo modelo no coinciden de forma pura dentro un modelo único, sino que se combinan dando lugar a modelos mixtos. Todo esto nos lleva a pensar que los modelos que adopta un entrenador no siguen un patrón fijo y que por tanto tiene que haber múltiples circunstancias que condicionen su actuación. Esto nos confirma que el estudio de los modelos que adopta un entrenador debe realizarse desde una perspectiva abierta e integradora de todos los aspectos que intervienen en el entrenamiento, las características y circunstancias que rodean al propio entrenador, las de los deportistas, el deporte y su lógica interna, el contexto de entrenamiento, las instituciones,... siguiendo así la línea de los trabajos de Chelladurai (1980) y Coté et al. (1993).

También se realizó un análisis de las relaciones entre los modelos de entrenador resultantes (tabla 3), obteniéndose las siguientes relaciones:

FACTORES MODELOS	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8
	Tecnológico	Crítico – dialogador	Innovador	Colaborador	Dialogador	Tradicional relaciones	Colabora con ayudantes	Dialogador a través de ayudantes
Tecnológico	1.000	.472 **	.279 **	.283 **	.132	.303*	.184	.082
Crítico – dialogador	.472 **	1.000	.573 **	.314 **	.346 **	0.80	.337*	.043
Innovador	.279 **	.573 **	1.000	1.66	.388 **	0.12	.252*	-.025
Colaborador	.283 **	.314 **	.166	1.000	.172	.219	.263*	-.009
Dialogador	.132	.346 **	.388 **	.172	1.000	.026	.081	.059
Tradicional relaciones	.303*	.080	.012	.219	.026	1.000	.097	.076
Colabora con ayudantes	.184	.337*	.252*	.263*	.081	.097	1.000	0.50
Dialogador a través de ayudantes	.082	.043	-.025	-.009	.059	.076	.050	1.000

La correlación es significativa al nivel *p<.05, la correlación es significativa al nivel **p<.01

Tabla 3. Correlaciones entre todos los factores de los modelos de entrenador

5.- CONCLUSIÓN:

Con respecto a la validación del cuestionario se han obtenido resultados adecuados en los alphas de casi todos los factores. Para mejorarlo proponemos introducir variaciones sobre los ítems eliminados, sustituyendo los que no saturan adecuadamente; además se ha incluido un parámetro más no contemplado en el cuestionario (h) (cuadro 1):

- a) metododología o forma de trabajar en los entrenamientos
- b) forma de planificar en los entrenamientos
- c) clima de entrenamientos
- d) medios y recursos materiales
- e) relación con los jugadores
- f) relación con los ayudantes
- g) estilo o filosofía de entrenamiento
- h) evaluación del entrenamiento

Podemos concluir, a partir de los datos aportados y de la revisión bibliográfica, que los entrenadores no suelen adoptar modelos de actuación estándar y por tanto fijos, ya que se ven sometidos a muchas variables, intrínseca y extrínsecas, que van hacer que se adapten de distinta forma a las particularidades del entrenamiento y a la dirección de su equipo. Por tanto no hay un modelo ideal para todos los entrenadores sino que este se adapta al contexto en función de los condicionantes extrínsecos e intrínsecos. Así, cualquier estudio que quiera indagar sobre los modelos que adoptan los entrenadores en el desarrollo de sus funciones debe tener presentes todos esos condicionantes

Items del cuestionario modelos de entrenador	
EN EL DESARROLLO DE MIS FUNCIONES COMO ENTRENADOR PREFIERO:	
1.	Coordinar la forma con la que vamos a trabajar en los entrenamientos con mis ayudantes
2.	Cuestionar las formas de entrenamiento, buscando métodos perfectos
3.	Dialogar con el jugador para convencerle de la utilidad de la metodología de entrenamiento empleada
4.	innovar y buscar métodos y técnicas no habituales en mi deporte
5.	Aplicar sólo métodos y técnicas de entrenamiento de eficacia reconocida.
6.	Utilizar métodos y técnicas de entrenamiento con el apoyo de la tecnología
7.	Hablar y convencer a los jugadores sobre la planificación del entrenamiento
8.	Planificar el entrenamiento con el apoyo de la tecnología
9.	Planificar coordinando las aportaciones de todo el cuerpo técnico.
10.	Diseñar yo solo la planificación de todo el proceso de entrenamiento
11.	Cuestionar críticamente el proceso de planificación seguido
12.	Innovar y experimentar en la planificación del entrenamiento.
13.	Fomentar un clima en el que los jugadores se comuniquen inicialmente a través de mis ayudantes.
14.	Provocar un clima de reflexión y análisis del trabajo realizado
15.	Dialogar con los jugadores para favorecer un buen ambiente en el grupo de entrenamiento
16.	Fomentar a los jugadores en un ambiente favorable para la utilización de la tecnología para el control del entrenamiento
17.	Fomentar un clima de entrenamiento donde todos sepan lo que tienen que hacer.
18.	Involucrar al jugador en un clima de entrenamiento receptivo a las alternativas novedosas que se proponen en los entrenamientos
19.	Buscar los medios y recursos materiales que mejoren el entrenamiento y desechar los que no valgan para ello.
20.	Utilizar los medios y recursos materiales de eficacia probada para mi deporte.
21.	Utilizar el discurso y la palabra como un medio para conducir el entrenamiento.
22.	Coordinar con mis ayudantes, si los tuviera, la selección y utilización de los medios y recursos materiales

23. Buscar y utilizar el mayor número de medios y recursos posibles, incluso de otras disciplinas
24. Utilizar los medios y recursos materiales que los avances de la tecnología nos facilita
25. Permitir que mis ayudantes propongan cosas novedosas para el proceso de entrenamiento
26. Exponer a mis ayudantes exactamente lo que espero de ellos para que sigan mis instrucciones
27. Convencer a mis ayudantes a través del diálogo sobre el proceso de entrenamiento a seguir.
28. Tener ayudantes especialistas en el empleo de los instrumentos que los avance tecnológicos nos facilitan.
29. Tener ayudantes que analicen y reflexionen sobre el proceso de entrenamientos.
30. Delegar funciones y responsabilidades a mis ayudantes.
31. Tener jugadores que colaboren en las continuas alternativas novedosas que se les proponen en los entrenamientos
32. Tener jugadores receptivos a las explicaciones y reflexiones verbales que les hago sobre el proceso de entrenamiento
33. Canalizar a través de mis ayudantes, si los tuviera, mi relación con los deportistas
34. Tener jugadores que atiendan a lo que tienen que hacer para seguir mis fielmente mis instrucciones
35. Tener jugadores que reflexionen y se cuestionen su trabajo y actitudes
36. Tener jugadores que se presten a colaborar en las actividades, test y pruebas que realizamos con instrumentos y aparatos tecnológicos
37. Corregir hasta el último detalle y eliminar todos los errores,
38. Emplear tecnologías para la planificación, control y evaluación del entrenamiento
39. Buscar nuevos métodos, tareas y situaciones y buscar novedades y alternativas en el proceso de entrenamiento
40. Delegar funciones en mis ayudantes, si los tuviera, y coordinar su trabajo
41. Dirigir personalmente todo el proceso de entrenamiento
42. Convencer e identificar a la gente, ayudantes, jugadores, directiva, padres,..... ,con el proyecto deportivo a través de la palabra
43. Evaluar, prioritariamente, el proceso de entrenamiento con tecnologías fiables.
44. Utilizar la evaluación para cuestionarnos lo que estamos haciendo y reflexionar sobre el proceso de entrenamiento
45. Utilizar métodos alternativos y novedosos en la evaluación del proceso de entrenamiento
46. Convencer verbalmente a la gente sobre los resultados de mis evaluaciones del proceso de entrenamiento.
47. Elegir solamente los métodos de evaluación de eficacia probada para mi deporte.
48. Coordinar con mis ayudantes, si los tuviera, la evaluación del proceso de entrenamiento.

Cuadro 1.- ítems del cuestionario modelos de entrenador. (colocados en orden para cada parámetro de los citados)

6.- BIBLIOGRAFÍA:

- BAUER, G; UEBERLE, H. (1984) fútbol, factores de rendimiento, dirección de jugadores y del equipo. Martínez Roca. Barcelona
- BIDDLE, S.; MARKLAND, D.; GILBOURNE, D.; CHATZISARANTIS, N. SPARKES, A. C. (2001). Research methods in sport and exercise psychology: quantitative and qualitative issues. *Journal of Sports Sciences*, 19 pp. 777 – 809.
- CEBEIRA, J. (1989) La dirección de grupo. En J.L. ANTÓN Entrenamiento deportivo en la edad escolar. Pág 275 – 288. Junta de Andalucía, I.A.D. Málaga.
- CERVELLO, E.; MORENO, F.J. (2001) Diseños descriptivos, correlacionales y experimentales de investigación aplicada a las Ciencias del Deporte. En DEL VILLAR; F.; FUENTES, J.P. Nuevas perspectivas de investigación en las Ciencias del Deporte. Universidad de Extremadura. Cáceres.
- CHELLADURAI, P.; ARNOTT, M (1985) Decisión styles in coaching: preferences of basketball players. *Research Quarterly for Exercise and sport*, nº 56, pág 15 - 24 .
- CHELLADURAI, P.; HAGGERTY, T.E. (1978) A normative model of decisión styles in coaching. *Athletic Administrar*, 13, 6 – 9
- CHELLADURAI, P.; SALEH, S.P. (1978) Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 3, 85-92
- CHELLADURARI, P. (1991) Estilos de toma de decisión en el entrenamiento. En WILLIAMS, J.M. Psicología aplicada al deporte, capítulo VIII. Biblioteca nueva. Madrid.
- COTE, J.; TRUDEL, P.; SALMELA, J. (1993) A conceptual model of coaching. IN SERPA, S.; ALVES, J.; FERREIRA, V; BRITO, A.P. (Eds.) Actas do 8º Congresso Mundial de Psicologia do Desporto, pp. 201 –205. Lisboa.
- CRESPO, M.; BALAGUER, I; ATIENZA, F. (1993) Análisis psicométrico de la versión española de la escala de liderazgo para deportes de Chelladurai y Saleh. *En Revista de Psicología Social Aplicada*.

- CRUZ, I (1994) Asesoramiento psicológico a entrenadores: experiencia en baloncesto de iniciación. *Apunts, educación física y deportes*, n° 35, pp. 5-14. INEFC. Barcelona
- CRUZ, J. (1997) Psicología del Deporte. Síntesis. Madrid.
- FERRUCCIO, A; SALVINI, A. (1982) Psicología del deporte. Miñón. Valladolid.
- IBÁÑEZ, S. (1996) Análisis del proceso de formación del entrenador español de baloncesto, Tesis doctoral. Universidad de Granada. Granada.
- IBÁÑEZ, S. (1997a) Los modelos de entrenador deportivo basados en el rol predominante. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, vol. 4. n° 4. Consejo General de COPLEF. Madrid.
- IBÁÑEZ, S. (1997b) Variables que afectan al establecimiento de los modelos de entrenador de baloncesto. *Revista Habilidad Motriz*, n° 10, pg. 30-37. COPLEF Andalucía. Córdoba.
- IBÁÑEZ, S.J.; MEDINA, J. (1999) Relaciones del entrenador deportivo y la formación del profesor de Educación Física. *Apunts, Educación Física y Deportes*, n° 56, pp. 39– 45. INEFC. Barcelona.
- IBÁÑEZ, S.; FEU, S. (2000) Validación de cuestionarios para clasificar los modelos de entrenador y conocer las variables que les afecta. En FUENTES, J.P.; MACIAS, M. Libro de Actas del I Congreso de la Asociación Española de Ciencias del Deporte, tomo II, pp. 215– 225. Facultad de Ciencias del Deporte. Cáceres.
- LINKS (1978) Incrementar el rendimiento, implicando los jugadores con responsabilidades en el proceso de entrenamiento de un equipo de fútbol. En *Leistungssport*, n° 7.
- LORENZO, J. (1996) Psicología práctica y deportiva. Apuntes Master Universitario en Psicología del Deporte. C.O.E. – U.A.M.. Madrid.
- MANNO, R. (1991) Fundamentos del entrenador deportivo. Paidotribo. Barcelona.
- MARTENS, R. (1987) Coaches guide to sport psychology. Human Kinetics. Champaign. (U.S.A.)
- MARTENS, R.; CHRISTINA, R.W.; HARVEY, J.S.; SHARKEY, B.J. (1995) El entrenador, nociones sobre psicología, pedagogía, fisiología y medicina para conocer el éxito. Hispano – Europea. Barcelona.
- NUNNALLY, J.C. (1978) Psychometric theory. Mc Graw Hill. New York.
- PEDHAZUR, E.J. (1982) Multiple regression in behavioral research: Explanation and prediction. Holt, Rinehart & Winston. New York
- RIEDER (1980) Aktuelle probleme der Mannschaftsführung in fussball. En BDFL – Kongressbericht.
- SÁNCHEZ, F. (1996) Estudio del perfil de liderazgo de los entrenadores españoles. Realidad percibida y expectativas. Ponencia presentada en el Master de Alto Rendimiento Deportivo. U.A.M. y C.O.E. Madrid.
- TERRY, P.; HOWE B. (1984) Coaching preferences or athletes. En *Canadian Journal of Applied Sport Science*, 19, pág 188-193
- TUTKO, T. ; RICHARDS, J. (1984) Psicología del entrenamiento deportivo. Editorial Augusto E. Pila Teleña. Madrid.
- VALES, A.; ARECES, A. (2000) Dimensiones de la figura del entrenador profesional en los deportes de equipo. *Revista Apunts, Educación Física y Deportes*, n° 62, p.p. 58– 66. INEFC, Barcelona.
- ZEICHNER K. M. (1983) Alternative paradigm of teacher education. *Journal of Teacher Education*, XXXIV, n° 3, pág 3-9.