

TITULO: APRENDIZAJE AUTOADAPTATIVO EN ALUMNOS UNIVERSITARIOS DE LA TITULACIÓN DE MAESTRO DE EDUCACIÓN FÍSICA: UNA PROPUESTA DE TRABAJO

AUTORA: Mari Carmen Jové Deltell.
Licenciada en Educación Física.
Técnica Superior en Psicomotricidad.
UdL. Facultad de Ciencias de la Educación.

INTRODUCCIÓN: El trabajo que presento a continuación, nace de una experiencia llevada a cabo en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Lleida, con alumnos de segundo curso de la titulación de maestro especialista en educación física.

La experiencia se realiza en el seno de la asignatura “Educación Física y su Didáctica” y responde a la necesidad de abarcar en el orden práctico todos aquellos supuestos teóricos que deben encontrar su lógica en la práctica educativa escolar.

El trabajo está basado en la resolución de problemas con la finalidad de ofrecer un planteamiento que sirva para abordar la diversidad en la sesión de educación física.

No obstante, antes de empezar a exponer el trabajo realizado, es necesario responder a la siguiente cuestión: ¿Porqué la Resolución de Problemas?.

Las razones son muchas y muy diversas.

En primer lugar y fruto de la observación directa de los alumnos, decir que la diversidad está también presente en las aulas universitarias; Diversidad somos todos. Nuestros alumnos se sienten “diversos” y esto es fantástico. Sienten, perciben, se manifiestan diversos. No hay nada mejor que la diversidad para acercarnos a mundos diferentes, todos ellos complejos y con una historia interesante detrás: toda una vida “vívida” y experimentada, cada cual a su manera, que posibilita el acceso a experiencias nuevas y diferentes para cada uno de nosotros. Es el Patrimonio individual que legamos a todos aquellos que nos rodean. La práctica educativa, el quehacer de cada día no puede dar la espalda a tanta diversidad. Debe acogerla en su seno y explotarla al máximo.

La Resolución de Problemas acoge en sí misma toda la diversidad porque ofrece soluciones diversas a individuos que son diferentes. Todas las respuestas son válidas si estas se encuadran dentro del planteamiento propuesto. Existe el problema real de intentar que cada alumno de lo máximo de sí mismo; es fácil acomodarse y no exigir de nosotros mismos el máximo rendimiento, pero no olvidemos la motivación, imprescindible para aprender significativamente, básica para querer establecer vínculos de relación entre todo aquello que sabemos y todo aquello que estamos descubriendo y queremos llegar a conseguir.

La Resolución de Problemas es una estrategia pedagógica motivante, pues permite a los alumnos situarse justo en el punto donde quieren estar y la actividad motriz fluye espontánea y rica, creativa, entusiasta.

Por último, y no por la escasez de motivos, sino por la necesidad de ser breve, destacar la importancia de las relaciones que se establecen entre los compañeros.

La Resolución de Problemas, llevada hasta el final, permite a los alumnos crear los grupos como ellos quieren; los individuos que forman el grupo se han unido por afinidades comunes, por amistad, por el deseo de realizar la misma práctica, por el nivel de rendimiento que tienen, por un sinfín de motivos.

Entre ellos trabajan a gusto y en la observación de todo el proceso es un aspecto importante a tener en cuenta: que bien trabajan cuando lo hacen con quien quieren.

¿Que relación se establece entre Diversidad y Resolución de Problemas? La necesidad de ser “uno mismo”, la satisfacción de irnos “fabricando”, descubriéndonos armónicamente en la globalidad: motricidad-cognición-relación.

La escuela, en su práctica educativa, debe ofrecer estas oportunidades.

La Resolución de Problemas nos las brinda.

Intentaré, a partir de ahora, plasmar en la descripción de la experiencia los motivos expuestos anteriormente.

OBJETIVOS: Planificar, diseñar y elaborar un montaje coreográfico donde queden plasmados los contenidos propios de la educación física en primaria.

Reflexionar, valorar y extraer conclusiones sobre la complejidad del montaje, desde la perspectiva de la Resolución de Problemas.

Experimentar en la formación inicial de los futuros maestros, situaciones simuladas, próximas a las que se suceden en las escuelas.

Reflexionar en torno a la importancia del aprendizaje autoadaptativo y su necesidad en alumnos universitarios y posteriormente en alumnos de educación primaria.

PRESENTACIÓN DE LA ACTIVIDAD

Se plantea a los alumnos la posibilidad de planificar, programar y llevar a la práctica la organización y preparación de un montaje coreográfico, tarea comúnmente adjudicada al profesor de educación física en los centros de educación primaria y también de secundaria.

Los objetivos responden a necesidades de orden práctico, es decir, a la conveniencia de experimentar en la formación inicial de los alumnos la complejidad del montaje que se debe realizar tan sólo acabar los estudios.

El reto es importante no solo para el propio profesor, sino también para la dirección del centro que espera satisfacer la demanda de los padres y madres de los alumnos, ofreciendo un espectáculo magnífico donde quede plasmado el trabajo realizado durante todo el curso.

Ante tal expectativa se plantea a los alumnos las siguientes cuestiones:

- 1.- Deben planificar, programar y llevar a la práctica la organización de un “Festival” de fin de curso.
- 2.- Deben intentar plasmar todos los contenidos trabajados en las sesiones de educación física durante el curso escolar.

- 3.- La preparación incluirá también la elaboración del vestuario y del escenario, así como el maquillaje si se diera el caso.
- 4.- Pueden agruparse como quieran, es decir, en grupos grandes o pequeños, mixtos o no, con el mismo nivel de ejecución motriz o no,....
- 5.- Disponen de 6 sesiones prácticas de 1,5h. cada una de ellas para preparar y ensayar el montaje.
- 6.- La programación de la actividad es un trabajo teórico que deben realizar fuera del horario establecido de las propias clases y deben entregar al profesor el mismo día de la exposición de la actividad preparada.
- 7.- Disponen de la ayuda del profesor para lo que necesiten.

Utilizamos, como se puede observar, la Resolución de Problemas como estrategia pedagógica, donde se dice a los alumnos cuales son los objetivos que se deben alcanzar y los contenidos que deben trabajar, pero el proceso y el resultado final quedan sujetos a la evolución del propio grupo y a sus necesidades. Aspectos tan importantes como la organización interna del grupo, buscar el hilo conductor que defina toda la actividad, aceptar la diversidad de opinión y de acción de todos los componentes del grupo, decidir quién se encarga de una parte y quién de otra, o bien si todos los componentes se encargan de todo, etc...., son puntos importantes que no se deben olvidar y que requieren la supervisión del profesor si no funcionan. Reconducir situaciones, si es necesario, dando un amplio margen de libertad, es tarea del profesor, que debe hacer un seguimiento exhaustivo de cada grupo atendiendo a las demandas de cada uno de ellos.

A continuación pasaré a describir brevemente el proceso que han seguido los diferentes grupos, incidiendo con mayor fuerza en todos aquellos problemas que de alguna manera han dificultado el buen funcionamiento del grupo y han necesitado de la intervención del profesor.

DESCRIPCIÓN DEL PROCESO

En esta parte del trabajo, se hace una pequeña descripción del funcionamiento del grupo y de la historia de la actividad, no se pretende analizar sino tan solo describir.

En primer lugar y antes de iniciar la descripción del proceso, decir que los alumnos se organizaron en tres grupos a los cuales llamaremos grupo 1, 2 y 3 respectivamente.

En general no se invirtió mucho tiempo en la formación de grupos; destacar que se unieron por aspectos de tipo relacional o de amistad y que el nivel de ejecución motriz de los componentes del grupo era muy variado.

GRUPO 1: Formado por 16 componentes, de los cuales 8 son chicos y 8 chicas.

La organización del trabajo dentro del grupo fue ágil y rápida: se distribuyeron subgrupos y cada uno de ellos se encargaba de una parte de la actividad. Mientras unos se encargaban de montar la actividad de malabares, otros montaban las actividades de lucha, las coreografías con música, los borrachos,....

La historia de la actividad se desarrollaba en una discoteca, donde estaban los camareros, que practicaban malabares con las bebidas, los go-gos, con coreografías bailadas al ritmo de diferentes músicas, los “pijos”, con músicas coreografiadas tipo “aerobic”, los “borrachos”, que básicamente ejecutaban habilidades motrices básicas (reptaciones, giros, rodamientos, saltos, reptaciones,...). La historia sigue hasta que se enfrentan todos en una lucha, realizada simultáneamente por todos los miembros del grupo simulando una pelea callejera. El nivel de ejecución motriz en este momento del montaje es elevado, así como la coordinación entre los diferentes miembros del grupo.

Existe un lapsus en el tiempo cuando todos los participantes caen al suelo, mientras suena una música que invita a la reflexión.

A partir de aquí empieza el momento de la expresión corporal y la relajación. Movimientos muy suaves y lentos, cuerpos desperezándose, amplitud de movimientos, curiosidad por la situación, reencuentro con los compañeros, alegría y fiesta.

Un total de 20 minutos bien aprovechados con una alternancia de actividades perfectamente coordinadas entre sí.

El principal problema que surgió fue el tiempo. Como he dicho anteriormente, cada subgrupo se encargaba de la preparación de una parte del montaje final, lo cual proporcionaba dinamismo y agilidad. No obstante, tomaron la decisión de mostrar y exponer a la totalidad del grupo las diferentes partes, con la finalidad de poderlo revisar y si fuera conveniente cambiarlo.

El resultado era predecible: mucho tiempo dedicado a la revisión y observación de todo aquello que hacían y por supuesto, numerosos cambios.

Al principio, el sentimiento general del grupo era de “estar perdiendo el tiempo”, pero a medida que iban pasando las sesiones, la actividad tomaba forma y se evidenciaba la calidad y coherencia del montaje.

GRUPO 2: Formado por 15 componentes, de los cuales 8 son chicos y 7 chicas. A diferencia del grupo 1 las pequeñas actividades que conformaban el montaje estaban realizadas por la mayoría de los componentes, lo cual supone un nivel de coordinación elevado y difícil.

Básicamente eran montajes coreográficos a ritmo de diferentes músicas.

La historia estaba basada en la olimpiada de Barcelona-92 y se desarrollaban actividades que evidenciaban las diferentes modalidades olímpicas, con lo cual se desplegaban la gran mayoría de los contenidos curriculares de primaria.

Al final, una coreografía simulando “Los Manolos”, cerraba el montaje.

Si bien la coordinación de las actividades era la adecuada, la organización entre actividad y actividad no funcionó. El resultado final fue de largos lapsus de tiempo esperando que los componentes del grupo se cambiaran de vestuario.

Detrás de una buena idea se albergaba un nivel de exigencia medio por parte de los componentes del grupo, lo cual se hizo evidente en el producto final.

Una evolución lenta y difícil donde fue necesario la intervención del profesor en numerosas ocasiones y donde tiraban del grupo un pequeño número de alumnos / as. Este es uno de los factores que se debe controlar y sobre el cual es necesario reflexionar con los propios alumnos, ya que fácilmente pueden encontrarse con ello en la práctica educativa en un futuro próximo.

GRUPO 3: Formado por 12 componentes, de los cuales 6 son chicos y 6 chicas. Un grupo difícil, constituido por individuos con una diferencia grande en cuanto al nivel de ejecución motriz. Destacar también el bloqueo inicial de varios componentes del grupo ante situaciones de ritmo y expresión. Poca facilidad para la comunicación y muchos deseos de salir de la inhibición.

Un grupo muy interesante, con una situación inhabitual que vale la pena puntualizar: establecen como objetivo prioritario “poner en marcha” a los miembros del grupo con dificultad de expresión y deciden realizar un conjunto de actividades al ritmo de músicas variadas con la obligatoriedad de hacerlo siempre todos juntos. Optan todos ellos por una vía, que saben va a ser dura, arriesgándose a no obtener tanta nota. Los lazos afectivos que unen este grupo son fuertes y los resultados que obtienen son excepcionales.

Basan su historia en un recorrido a través de los grandes musicales, interpretando entre otras piezas, bailando bajo la lluvia, West side story,...

El nivel de exigencia que se proponen es muy elevado, así como la dificultad de conseguir su objetivo principal.

El resultado final en este grupo no fue predecible: más de media hora de coreografías bailadas, infinidad de pasos entrelazados, vestuarios variados en cada pieza, un escenario simple que podía acoger la globalidad del montaje, alegría en las caras y la buena disposición de querer mostrar “todo lo que habían aprendido”.

Un trabajo basado en el conocimiento y aceptación de las propias limitaciones y llevado más allá gracias a la ayuda de los compañeros más hábiles.

En cuanto a las dificultades, destacar que fueron muchas. La intervención del profesor fue necesaria, no para animar al grupo a agilizar el proceso, sino para reflexionar con ellos sobre la complejidad de lo que se habían propuesto. Marcar unos objetivos adecuados a las posibilidades de cada uno, ofrecer la posibilidad de hacer pequeños subgrupos donde cada uno pudiera explotar al máximo aquello que sabía hacer, concienciar sobre la necesidad de cumplir unos objetivos propuestos por el profesor, que en definitiva supondría la nota final de la experiencia, es decir, rescatarlos de la nube donde se habían ubicado y transportarlos a la realidad; fueron cuestiones que con frecuencia se discutían con el profesor.

La decisión fue suya y por supuesto, el resultado obtenido también.

Para realizar la evaluación, tanto del proceso como del producto final se pidió a los alumnos que rellenaran un cuestionario. Este estaba dividido en tres partes: la primera que respondía a cuestiones tales como la organización de la actividad, los contenidos que habían trabajado, el material utilizado para la elaboración del trabajo,..., la segunda que hacía referencia básicamente a la calidad de la experiencia motriz, originalidad, tiempo invertido,...., y la tercera que estaba orientada a la relación establecida entre los miembros del grupo, aportación individual al grupo, decisiones grupales, facilidad para el diálogo,....

Cada grupo había de valorar de 1 a 5 las diferentes categorías. Finalmente se realizaba la media entre la valoración del profesor y la del propio grupo. En caso de que las discrepancias fueran considerables, se citaba al grupo a tutoría, lo cual no fue necesario.

A continuación expongo el contenido del cuestionario:

CUESTIONARIO 1: En cuanto a los contenidos a trabajar

Delimitación de los contenidos antes de montar el festival	1	2	3	4	5
Búsqueda y montaje de la actividad más idónea para plasmar los contenidos que se están trabajando	1	2	3	4	5
Trabajo de control y conciencia corporal	1	2	3	4	5
Trabajo de espacio-tiempo	1	2	3	4	5
Trabajo de expresión y comunicación corporal	1	2	3	4	5
Trabajo de habilidades coordinativas	1	2	3	4	5
Trabajo de juegos	1	2	3	4	5
Trabajo de capacidades condicionales	1	2	3	4	5
Coordinación de la actividad en general	1	2	3	4	5
Coordinación entre los pequeños montajes	1	2	3	4	5
Tiempo de espera activo entre montaje y montaje	1	2	3	4	5
Caracterización de los personajes	1	2	3	4	5
Grado de dificultad en la elaboración del escenario	1	2	3	4	5
Utilización de bibliografía, discografía, videografía, fuentes telemáticas,...	1	2	3	4	5

CUESTIONARIO 2: En cuanto a la experiencia motriz

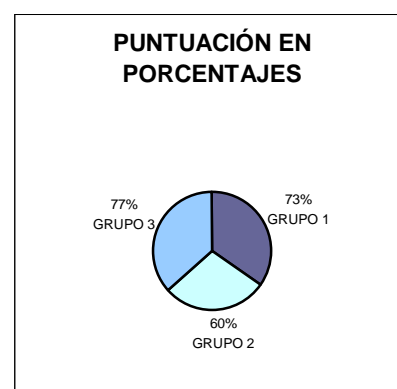
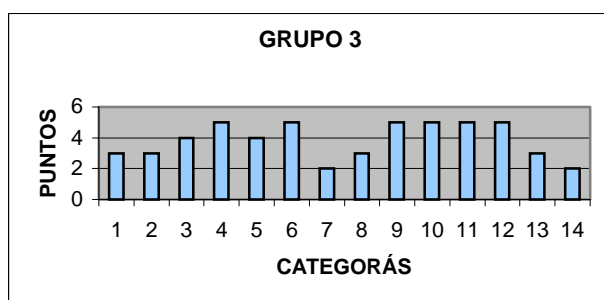
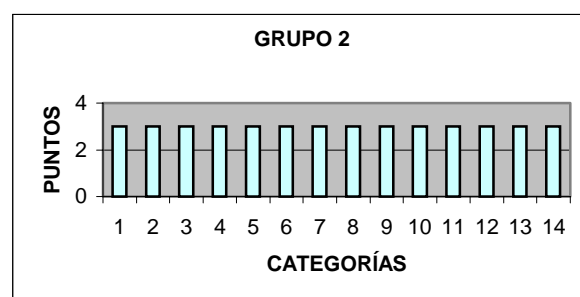
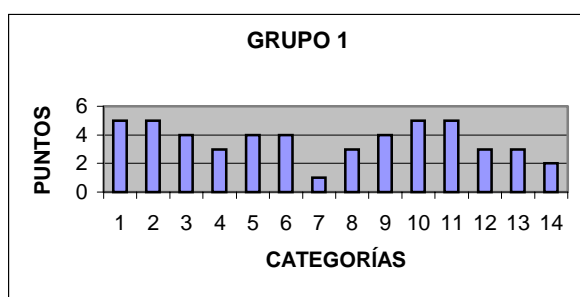
Cantidad de experiencias motrices en diferentes situaciones	1	2	3	4	5
Calidad de la experiencia motriz	1	2	3	4	5
Nivel de entrenamiento grupal	1	2	3	4	5
Nivel de rendimiento grupal	1	2	3	4	5
Actividades motrices con elevada dificultad de adaptación	1	2	3	4	5
Tiempo real de actividad motriz (tiempo subgrupo/tiempo total)	1	2	3	4	5
Dificultad en el aprendizaje de la actividad motriz	1	2	3	4	5
Tiempo invertido en la preparación del montaje al margen del horario de clase	1	2	3	4	5
Posibilidad de transferencia motriz a otras actividades	1	2	3	4	5
Originalidad de la actividad motriz	1	2	3	4	5

CUESTIONARIO 3: En cuanto a la relación establecida con el grupo

Predisposición del grupo por conseguir un objetivo común	1	2	3	4	5
Facilidad para aportar y recibir ideas	1	2	3	4	5
Respeto hacia las ideas que vienen de cualquier integrante del grupo	1	2	3	4	5
Disposición para poner en práctica las ideas de todos	1	2	3	4	5
Nivel de diálogo del grupo	1	2	3	4	5
Aportación equilibrada de todos los componentes del grupo	1	2	3	4	5
Nivel de decisión grupal en cuanto al diseño final del montaje	1	2	3	4	5
Nivel de facilidad en la comunicación	1	2	3	4	5
Nivel de responsabilidad grupal	1	2	3	4	5
Nivel de implicación de los miembros del grupo	1	2	3	4	5

ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS

El primer cuestionario fue contestado por los alumnos de la siguiente forma:



De la observación de los gráficos, podemos extraer las siguientes conclusiones:

El grupo 1, ha obtenido un total de 51 puntos sobre 70, lo que representa un 73% del total. Básicamente las respuestas oscilan entre los 3 y los 5 puntos, estando repartidas de forma muy variada. Así, las categorías 1, 2, 10 y 11, están valoradas con 5 puntos, mientras que las categorías 3, 5,6 y 9, están valoradas con 4 puntos. La puntuación de 3, corresponde a las categorías 4, 8, 12 y 13.

Si atendemos a la naturaleza de las categorías, vemos que aquellas que han sido valoradas con 5 puntos, responden a necesidades más bien de tipo organizativas que de trabajo de los propios contenidos (delimitación de los contenidos antes de montar el festival, coordinación entre los pequeños montajes,...), mientras que los que han sido valoradas con 4 puntos, ponen en evidencia el trabajo específico de los contenidos a trabajar (control y conciencia corporal, habilidades coordinativas,...).

De esta manera, cuestiones como la organización de los diferentes miembros del grupo, la búsqueda de soluciones adecuadas a la tarea que se requiere, la coordinación de las diferentes actividades, etc..., cuestiones todas ellas importantes y que dan forma a la Resolución de Problemas, se han dado en este grupo de manera espontánea, lo cual hace pensar en un notable éxito por parte de los alumnos.

De forma diferente ha abordado el trabajo el grupo 2, que mantiene la misma puntuación de 4 para valorar las diferentes categorías. La puntuación obtenida es de 42 puntos lo que supone un 60% del total.

Si nos referimos a la descripción del proceso que realizó el grupo, ya en ese momento quedaba plasmado un cierto desorden en cuanto al nivel de organización y de exigencia de los miembros del grupo: *“Detrás de una buena idea se albergaba un nivel de exigencia medio por parte de los componentes del grupo, lo cual se hizo evidente en el producto final. Una evolución lenta y difícil donde fue necesaria la intervención del profesor en numerosas ocasiones y donde tiraban del grupo un pequeño número de alumnos”*. Se llevó a cabo una reflexión sobre el proceso realizado y sobre la estrategia utilizada, llegando los alumnos a las siguientes conclusiones: dificultad por coordinar un trabajo con muchos componentes en el grupo, poca familiarización con la estrategia utilizada, es decir, hábito generalizado dentro del ámbito de la Pedagogía del Modelo, inseguridad en el momento de decidir qué hacer,....

En definitiva, consideraron en su momento de “positiva” la experiencia, por que pudieron entender las limitaciones que ofrecen las estrategias más dirigidas, donde el protagonismo de las sesiones no recae sobre los propios alumnos, sino sobre el profesor.

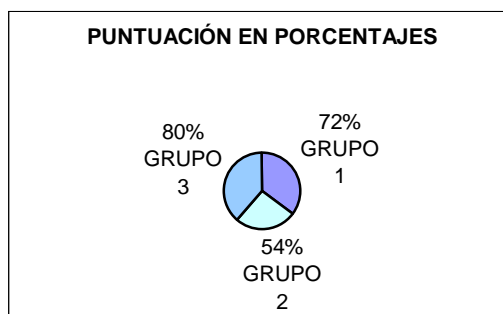
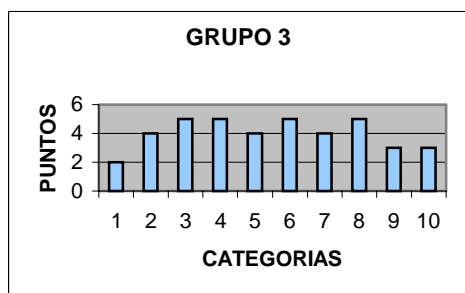
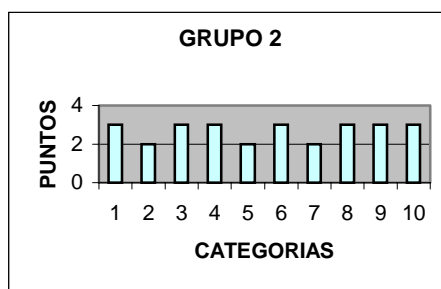
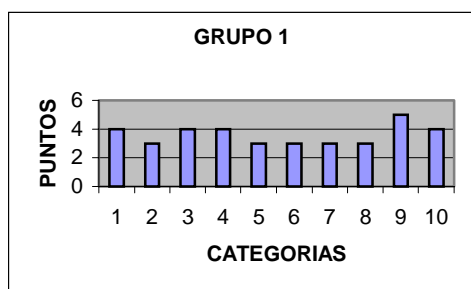
La necesidad de enmarcar el aprendizaje dentro del constructivismo, la importancia de la creatividad así como de las aportaciones individuales al grupo, etc..., fueron cuestiones importantes que gozaron de su momento de reflexión, lo cual aportó validez y consistencia al grupo orientándose por una necesidad de realizar más experiencias de este tipo.

En cuanto al grupo 3, obtuvo una valoración de 54 puntos, lo que supone un 77% del total. En este grupo, cabe destacar que 6 de 14 categorías, se valoraron con 5 puntos, 2 categorías con 4 puntos y 4 categorías con 3 puntos. Si atendemos a la naturaleza de las categorías, podemos observar que las valoradas con 5 no pertenecen a una sola familia, sino que en general, abarcan

la totalidad de temas (organización del trabajo, coordinación de la actividad, trabajo específico de los contenidos del currículum, ...). Un grupo, como se dijo anteriormente bien organizado, con unos conocimientos previos menores a los de los otros 2 grupos, pero motivados y con entusiasmo por tirar el trabajo adelante; buenos compañeros y amigos y con un nivel elevado de implicación en la actividad.

Este grupo llega a demostrar como rinde un trabajo, si existen motivaciones al margen de la propia acción desarrollada en clase.

El segundo cuestionario fue contestado por los alumnos de la siguiente forma:



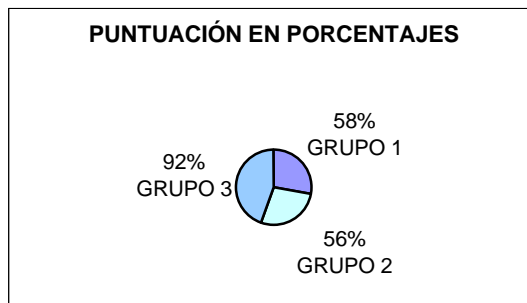
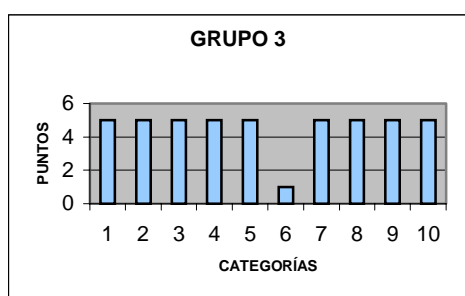
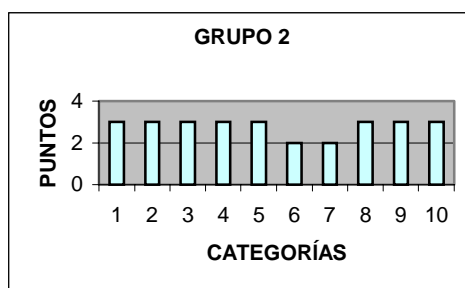
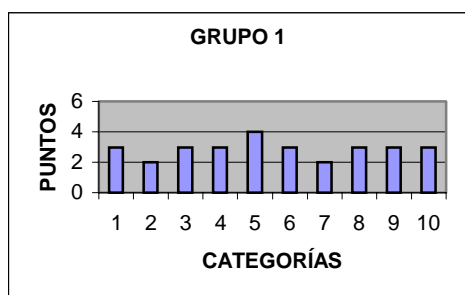
El grupo 1 valora todas las categorías entre 3 y 4 puntos consiguiendo una puntuación del 72% del total. Solamente la categoría 9 (posibilidad de transferencia motriz a otras actividades) es valorada con un 5. El resultado del cuestionario 2 responde a las mismas características que el cuestionario 1, es decir, el tiempo invertido en la organización y planteamiento de la tarea, repercute ahora en la calidad de la experiencia motriz y en su dificultad de adaptación. El resultado es bueno y original como los propios alumnos valoran.

Por lo que se refiere al grupo 2, todas las categorías encuentran su límite en los 3 puntos, lo cual viene a ser una continuación de lo que estaba pasando hasta el momento: de una mala organización y de un bajo nivel de exigencia no puede resultar nada más que una baja calidad en la ejecución de la experiencia motriz, todo y que como ellos mismos apuntan, el nivel de adaptación y de dificultad en el aprendizaje de la actividad motriz también se valora con un 3. Se repite lo expuesto anteriormente: bajo nivel de exigencia por parte de los alumnos junto a un proceso de evolución lento y difícil. El resultado obtenido es del 54% del total.

El grupo 3 valora las categorías entre 4 y 5 puntos, lo cual significa que consigue un 80% de la puntuación total. Sorprende ver los resultados obtenidos

desde la perspectiva del inicio: unos objetivos que no se adaptaban a su nivel de aprendizajes conseguidos junto a una dificultad enorme por conseguir desinhibir a unos compañeros bloqueados para la expresión y la comunicación. Un trabajo duro desde el principio, pero con gran continuidad y asiduidad, donde el tiempo invertido en la preparación y ensayos adquieren muchísima importancia. Destacar en este grupo la valoración obtenida en las categorías 3 y 4, nivel de entrenamiento grupal y nivel de rendimiento grupal, respectivamente, puntuadas ambas con un 5.

El tercer cuestionario fue contestado por los alumnos de la siguiente forma:



El grupo 1, consigue una puntuación del 58% del total. Las diferentes categorías son valoradas en su mayoría con 3 puntos a excepción de la categoría 5 (nivel de diálogo del grupo), que como ya se ha dicho con anterioridad, es uno de los objetivos que se habían planteado. La valoración de este grupo no se aleja demasiado de la obtenida por el grupo 2 que también valora con 3 puntos la mayoría de sus categorías. La gran diferencia en la valoración del cuestionario la marca el grupo 3 que valora con 5 puntos la práctica totalidad de las categorías (a excepción de la categoría 6).

Se puede afirmar sin lugar a dudas, que el éxito obtenido por el grupo 3 es consecuencia del "buen hacer" de sus componentes y más si tenemos en cuenta los puntos expuestos en la descripción del proceso.

Se demuestra una vez más, la importancia de la calidad de las relaciones que se establecen en el grupo, la facilidad para la comunicación, el nivel de responsabilidad y de implicación, es decir, la importancia de los lazos afectivos que unen a los diversos componentes del grupo, con diferentes niveles de ejecución motriz, todo ello con un mismo objetivo y con una aportación equilibrada por parte de cada uno de los miembros.

BIBLIOGRAFÍA

CASTAÑER, M-CAMERINO, O.(1991). “La educación física en la enseñanza primaria”. INDE, Barcelona.

DIAZ, J.(1994).”El currículum de la educación física en la reforma educativa”. INDE. Barcelona.

FLORENCE, J.(1991). “Tareas significativas en educación física escolar”.INDE. Barcelona.

MOSSTON, M.(1982).”La enseñanza de la educación física”. Paidós. Barcelona.

ROMAN, M.(1990).”Currículum y aprendizaje”. Dirección provincial del MEC. Navarra.

VILLAR, F. Del. (1996). “La investigación en la enseñanza de la educación física”. Universidad de Extremadura, Cáceres.